



Bestyrelsen

Nationalpark Thy
Kirkevej 9, 1. sal
7760 Hurup

Tlf. 72 54 15 00
CVR: 32995462
EAN: 5798000860568

thy@danmarksnationalparker.dk
www.nationalparkthy.dk

J.nr.
Ref. eloes
Den 8. april 2014

Bestyrelsesmøde 8. april 2014

Sted: Mødelokale 1, kld., Kirkevej 9, 7760 Hurup
Tid: 8. april kl. 19-22

Deltagere: Ejner Frøkjær, Bodil Gyldenkerne, Ole Riis, Niels Jørgen Pedersen, Ingrid Agerholm, Esben Oddershede, Jytte Nielsen, Jan S. Kristensen, Jens Brolev, Lone Mark, Ditte Svendsen, Jens Roesgaard, Lars Torrild.

Sekretariatet: Bo Immersen (punkt 1), Esben Broe (punkt 2) og Else Østergaard Andersen (referent)

Afbud: Grethe Mejlgaard, Tage Espersen

Referat

EF nævnte, at punkt 4 er udsat til senere.

| | |
|---|---|
| <p>1. Formidlingsstrategi v. Ditte Svendsen og Bo Immersen</p> <p>a. Indstilling fra formidlingsnetværket</p> <p>b. Formidlingsstrategi til godkendelse</p> <p>Bilag 1a Bilag 1b</p> | <p><i>DS bemærkede, at det er hensigten, at strategien indarbejdes i planen ved revision. BI bemærkede, at strategien også sætter retning for nationalparkcentret. Bestyrelsen godkendte strategien.</i></p> |
| <p>2. Nationalparkcenter v. Ejner Frøkjær og Esben Broe</p> <p>a. Orientering fra styregruppen</p> <p>b. Godkendelse af vision og målsætninger</p> <p>c. Forelæggelse af scenarier</p> <p>d. Ekstraordinært møde 6. maj kl. 17-21.30 i Vorupør</p> <p>Bilag 2b Bilag 2c</p> | <p><i>EF nævnte, at der på de næste to møder skal tages en række beslutninger om centret. Ad a) EF orienterede om, at der har været sondering hos lodsejere og Naturstyrelsen og at emnet vil blive belyst yderligere. Ad b) Bestyrelsen godkendte vision og målsætninger for Nationalparkcenter Thy. Ad c) EB bemærkede, at scenarierne ikke er holdt op mod placeringsmuligheder og organisationsmodeller. EØA bemærkede, at overvejelserne</i></p> |

| | |
|--|--|
| | <p>omkring evt. etablering af en selvejende institution kommer fra bemærkningerne til forslaget til lov om nationalparker. Bestyrelsen drøftede scenarierne, herunder også overvejelser om eventuelle indtægter.</p> <p>Ad d) Mødet starter med en gåtur i området.</p> |
| 3. Valg af næstformand | <p>Esben Oddershede blev valgt.</p> |
| 4. Lodbjerg Fyr – oplæg vedr. fremtidig drift | <p>Udgår jf. mail fra Ejner Frøkjær af 4. april 2014</p> |
| Bilag 4 | |
| 5. Årsberetning til drøftelse og godkendelse | <p>Årsberetningen blev godkendt med mulighed for at rette faktuelle ting.</p> <p>Det blev foreslået, at beretningen sættes op grafisk. En bestillingsliste blev rundsendt.</p> |
| Bilag 5 | |
| 6. Regnskab | |
| <p>a. Notat vedr. regnskab 2013</p> <p>b. Godkendelse af regnskab for Nationalpark TV</p> | <p>LT bemærkede, at forretningsordenen bør revideres, så den passer med virkeligheden i relation til regnskab.</p> <p>Nationalpark TV regnskaberne blev underskrevet.</p> |
| Bilag 6a | |
| Bilag 6b | |
| 7. Nationalparkplan | |
| <p>a. Revideret tidsplan</p> <p>b. Udkast vedr. emner, der kan indgå i en redegørelse for udviklingen i Nationalpark Thy</p> <p>c. Nedsættelse af arbejdsgruppe med bl.a. repræsentanter for Naturstyrelsen, Thisted Kommune</p> | <p>Ad a og b) EØA redegjorde kort for essensen i processen og foreslog, at bestyrelsen nedsætter en arbejdsgruppe. DS nævnte, at NST skal revidere driftsplanen, hvilket kan bidrage til redegørelsen. LT nævnte, at overvejelserne om at gøre mål mere målbare bør tænkes ind i arbejdet. JR foreslog, at processen i forhold til offentligheden skydes i gang umiddelbart efter bestyrelsesmødet i juni med et offentligt møde. Rådet tilbyder at tage sig af dette. DS nævnte, at det er vigtigt at finde det realistiske niveau for at tilvejebringe data. LT foreslog, at man går tilbage i sin organisation og drøfter, hvad der er relevant. NJP nævnte, at en analyse skal</p> |
| Bilag 7a | |
| Bilag 7b | |
| Bilag 7c | |

| | |
|--|--|
| | <p><i>gøres professionelt – eller at det gøres klart, at det er på et uvidenskabeligt grundlag.</i></p> <p><i>Ad c) JB foreslog Poul Hald Mortensen for DN. DS, LT og EO undersøger muligheden for at involvere sig.</i></p> |
| <p>8. Ansøgning fra Agger Athlon om brug og logo</p> <p>Bilag 8</p> | <p><i>BG foreslog, at det bør koordineres med en cykelevent, nationalparken planlægger d. 30. maj. JB og JSK fandt ikke, at nationalparken skal involvere sig i Agger Athlon bl.a. fordi der er mange gode kræfter, der står bag, der kan løfte det. Han fandt det også vigtigt at zoneringsen respekteres. NJP fandt, at ved at være med, kan man påvirke tingene. JN foreslog, at en tilladelse gøres betinget af nogle vilkår. Bestyrelsen imødekom ansøgningen efter afstemning.</i></p> |
| <p>9. Punkter til drøftelse i rådet</p> | <p><i>EF nævnte, at NP center driftsscenerierne er et oplagt emne. JR tilføjede planlægning af det offentlige møde om nationalparkplanen.</i></p> |
| <p>10. Orientering</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Støtteforeningens medlem af bestyrelsen b. Basisregistrering/overvågning c. Nationalpark TV d. BFN's klage til Naturstyrelsen over Thy Trail Marathon og Naturstyrelsens svar e. Henvendelse fra Foreningen til bevarelse af Stenbjerg Landingsplads samt forslag til svar f. Miljøministeriets svar på brev til miljøminister Kirsten Brosbøl <p>Bilag 10b Bilag 10d Bilag 10e Bilag 10f</p> | <p><i>Ad a) Bodil Gyldenkerne er udpeget som repræsentant for resten af perioden.</i></p> <p><i>Ad b) Ingen kommentarer.</i></p> <p><i>Ad c) En sendeplan blev uddelt.</i></p> <p><i>Ad d) IA fandt, at Friluftsrådet ikke kan acceptere, at folks færdsel søges begrænset, hvor Naturstyrelsen har givet tilladelse.</i></p> <p><i>Ad e) Ingen yderligere kommentarer</i></p> <p><i>Ad f) Vi er blevet opmærksomme på, at der også er kommet et svar fra ministeren til Rigsrevisionen, som vil blive sendt ud med referatet.</i></p> |
| <p>11. Mødeplan</p> <ul style="list-style-type: none"> a. 6. maj kl. 17-21.30 b. 18. juni kl. 19-22 c. 27. august kl. 19-22 d. 30. oktober kl. 19-22 e. 15. december kl. 19-22 | |

| | |
|---------------|--------------|
| 12. Eventuelt | <i>Intet</i> |
|---------------|--------------|



Statsrevisorernes Sekretariat
Folketinget
Christiansborg
1240 København K.

Ministeren
J.nr. 2013-1628

den 11. marts 2014

Redegørelse til Statsrevisorerne vedr. beretning nr. 6/2013

Statsrevisorerne har med brev af 9. januar 2014 fremsendt Statsrevisorernes beretning nr. 6/2013 om etableringen af nationalparker i Danmark med anmodning om en redegørelse for de foranstaltninger og overvejelser, som beretningen giver anledning til.

Statsrevisorernes og Rigsrevisionens bemærkninger handler om klare og målbare mål i nationalparkplanerne, systematisk opfølgning og evaluering af loven samt nationalparkernes bidrag til at styrke og udvikle naturen.

Jeg har noteret mig bemærkningerne.

Naturstyrelsen har oplyst, at styrelsen har understøttet nationalparkerne i deres etablering og udvikling af nationalparkerne inden for alle de 10 formål, der er i nationalparkloven. Naturstyrelsen har med respekt for, at nationalparkerne i medfør af nationalparkloven er uafhængige organer inden for den statslige forvaltning, haft det udgangspunkt, at rammerne for nationalparkernes virke er dem, som fremgår af loven. Nationalparkloven prioriterer lokal inddragelse, forankring og medejerskab højt som grundlag for nationalparkernes udvikling. Miljøministeriet har i sit ulovbestemte sektortilsyn med nationalparkfondene især haft fokus på nationalparkernes økonomiske dispositioner.

1. Klare og målbare mål i nationalparkplanerne

Statsrevisorerne bemærker: At Miljøministeriet fremover i højere grad bør medvirke til, at bestyrelserne for nationalparkerne har effektive styringsredskaber i form af klare og målbare mål i nationalparkplanerne og dermed grundlag for prioriteringer.

Rigsrevisionen anbefaler, at Miljøministeriet fremadrettet prioriterer at understøtte nationalparkernes bestyrelser i at opstille mere klare og målbare mål i de kommende nationalparkplaner, så de kan blive mere effektive styringsredskaber i nationalparkernes drift.

Jeg kan oplyse, at Naturstyrelsen vil prioritere at understøtte nationalparkerne i at opstille klare og målbare mål i de kommende nationalparkplaner.

Naturstyrelsen har oplyst, at arbejdet med at understøtte nationalparkerne i at formulere målbare mål for nationalparkernes udvikling bl.a. vil ske gennem Naturstyrelsens løbende administrative understøttelse, rådgivning og dialog med nationalparksekretariatene om nationalparkernes udvikling. Naturstyrelsens repræsentant i de enkelte nationalparkbestyrelser vil endvidere understøtte arbejdet med målbare mål. Således vil behovet for og formuleringen af klare og målbare mål blive genstand for lokale drøftelser i nationalparkbestyrelserne. Det vil være i overensstemmelse med nationalparklovens intension om lokal inddragelse og forankring. Miljøministeriet har jf. nationalparkloven ikke instruktionsbeføjelse over for nationalparkerne og skal ikke godkende planerne, men får dem i høring på lige fod med

andre interessenter. I sidste ende er det således nationalparkbestyrelsernes ansvar at opstille målbare mål.

Rigsrevisionen konstaterer i sin beretning, at det er første gang, at bestyrelserne har skullet udarbejde og vedtage nationalparkplaner. Udover at planerne gælder for en 6-årig driftsperiode, mens de langsigtede målsætninger har et tidsperspektiv på 20-30 år, skal planerne også ses som et resultat af, hvad en nyetableret bestyrelse – sammensat af forskellige interessenter – kan nå til enighed om. Sammensætningen af lokale interessenter har således en afgørende betydning for nationalparkplanernes indhold.

Det er min forventning, at det alt andet lige bliver lettere for den enkelte nationalparkbestyrelse at opstille målbare mål i 2. generation nationalparkplaner, da disse kan basere sig på konkret driftserfaring fra nationalparkernes første levetid. Det skal dog bemærkes, som det også fremgår af nationalparkloven, at det for arealrelaterede projekter ikke forventes muligt at lave detaljerede beskrivelser i nationalparkplanen, da disse afhænger af indgåelse af frivillige aftaler.

2. Systematisk opfølgning og evaluering af loven

Statsrevisorerne bemærker: At Miljøministeriet fremover bør følge mere systematisk op på nationalparkernes indsats og resultater. Ministeriet kan således få et grundlag for at vurdere, om lovens hovedformål er opfyldt. Ministeriet planlægger først at evaluere nationalparkloven i 2018, og ministeriet har endnu ikke overvejet, hvilke kriterier evalueringen skal baseres på.

Rigsrevisionen konstaterer, at Miljøministeriet ikke systematisk indhenter viden om den enkelte nationalparks indsats, men at ministeriet er i gang med at udvikle en model herfor. Rigsrevisionen vurderer i den forbindelse, at ministeriet generelt bør følge op på lovgivningen ved at indhente viden om nationalparkernes løbende indsats, herunder fx nationalparkernes brug af frivillige aftaler og lovens øvrige redskaber samt nationalparkernes eksterne finansiering.

Rigsrevisionen anbefaler, at Miljøministeriet fremover med jævne mellemrum evaluerer nationalparkloven for at få et grundlag for at vurdere, i hvilket omfang lovens hovedformål er opfyldt, dvs. om etablering af nationalparkerne har medvirket til at styrke og udvikle naturværdierne, herunder skabe større sammenhængende naturområder, og om nationalparkerne samlet set repræsenterer de vigtigste danske naturværdier.

Jeg kan oplyse, at Naturstyrelsen vil følge systematisk op på nationalparkernes indsats og resultater.

Naturstyrelsen har oplyst, at nationalparkerne hvert år udarbejder en beretning om deres aktiviteter. Disse beretninger – som Naturstyrelsen har modtaget i 2011 og 2012 fra Nationalpark Thy og i 2012 fra Nationalpark Mols Bjerge - har Naturstyrelsen gennemgået, ligesom Naturstyrelsen gennemgår nationalparkernes årsregnskaber, herunder den eksterne medfinansiering. I 2013 har alle tre nationalparker været i drift, og alle tre vil skulle aflægge beretninger om årets drift og udvikling. Naturstyrelsen vil gennemgå de tre beretninger, når disse foreligger. Herudover har Naturstyrelsen en løbende dialog med nationalparkerne om deres drift og udvikling gennem deltagelse i nationalparkbestyrelserne, fællesmøder med sekretariater og formænd samt løbende dialog mellem nationalparksekretariaterne og Naturstyrelsens centrale og lokale enheder. Som det er oplyst i Rigsrevisionens beretning, er Naturstyrelsen i gang med at udvikle en model for opfølgning på nationalparkernes arbejde bl.a. med en systematisk brug af nøgletal med udgangspunkt i nationalpar-

kernes årsberetninger. Naturstyrelsen vil bl.a. indarbejde de kriterier, som Rigsrevisionen anbefaler.

Det er Miljøministeriets indstilling, at evalueringen af nationalparkloven bør afventes, at nationalparkerne har gennemført første planperiode, og i den forbindelse gennemfører den lovbestemte selvevaluering af nationalparkplanen.

3. Nationalparkernes bidrag til at styrke og udvikle naturen

Statsrevisorerne konstaterer: At der ingen garanti er for, at nationalparkerne bidrager til at styrke og udvikle naturen, bl.a. fordi nationalparkerne er afhængige af, at lokale lodsejere vil samarbejde, og at nationalparkerne kan rejse ekstern finansiering. Fx har 2 ud af de 3 nationalparker tilsammen rejst ekstern finansiering på 17,5 mio. kr., dog er ingen af disse midler øremærket til naturindsatsen.

Rigsrevisionen konkluderer, at de danske nationalparker ikke alene har til formål at styrke og udvikle naturen, men også skal opfylde andre formål, fx naturformidling, turisme og erhvervsudvikling. Derudover er nationalparkerne afhængige af, at lokale lodsejere vil samarbejde, og at nationalparkerne kan rejse ekstern finansiering. Der er således ingen garanti for, at etableringen af nationalparker bidrager til at styrke og udvikle naturen.

Jeg er som udgangspunkt enig i Statsrevisorerne konstatering. Nationalparkerne bygger på et fundament af frivillighed og lokalt ejerskab, og dermed kan der i sagens natur ikke udstedes garantier. Omvendt er det netop dette fundament af frivillighed og lokalt ejerskab, som potentielt set kan styrke og udvikle naturen udover, hvad der sikres gennem den generelle lovgivning på naturområdet.

Jeg bemærker, at Rigsrevisionen i sin beretning gør status over de mange naturprojekter, som nationalparkerne enten selv har iværksat eller støttet økonomisk. Det bekræfter mig i, at nationalparkerne arbejder for at efterleve nationalparklovens naturformål, om end det endnu er for tidligt at konkludere endeligt, idet nationalparkerne kun har eksisteret i få år.

Som det fremgår af lovbemærkningerne, så rækker målet med nationalparkernes arbejde 20 – 30 år ud i fremtiden. Det er derfor naturligt, at nationalparker i deres opstart bl.a. har haft fokus på udredningsprojekter, så de kan få det nødvendige beslutningsgrundlag til at prioritere de vigtigste naturindsatser. Desuden skal det tages med i betragtning, at styrkelse og udvikling af naturen er et af flere formål med de danske nationalparker. Derfor må det også forventes, at indsatsen indenfor de forskellige formål vil variere over tid afhængigt af de givne muligheder for at indgå frivillige aftaler og søge medfinansiering.

Jeg forventer derfor, at der fremover skabes endnu bedre forudsætninger for, at nationalparkerne gennem lokalt engagement og samarbejde styrker og udvikler naturen, og arbejder for de øvrige formål som nationalparkerne har.

Et eksemplar af denne redegørelse er sendt til Rigsrevisor.

Med venlig hilsen

Kirsten Brosbøl

/

Bente Nielsen